ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-04/21

в отношенииадвоката

Б.В.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Ч.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2021г. по жалобе доверителя Ч.А.А. в отношении адвоката Б.В.А,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ч.А.А. в отношении адвоката Б.В.А., в которой сообщается, что 09.12.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов Ч.А.А. и Ч.О.И. (третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования) в К. городском суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат участвовал в двух судебных заседаниях 17 и 29.12.2020 г., вёл себя пассивно, не заявил ходатайство о приобщении доказательств. 19.01.2021 г. заявитель направил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств, на которое адвокат не ответил, денежные средства не вернул.

К жалобе заявителем приложена копия претензии адвокату от 23.03.2021 г.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснил, что его претензия к адвокату состоит в том, что его не устраивает размер неотработанного вознаграждения, возвращённый адвокатом.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы являются надуманными и голословными, он выполнил все принятые на себя обязательства, гарантий положительного для заявителя результата исполнения поручения не давал, в результате действий адвоката производство по делу было приостановлено до рассмотрения встречных исковых требований, выделенных в отдельное производство. 29.12.2020 г. адвокат принял участие в судебном заседании по выделенному гражданскому делу, высказал позицию, приобщил доказательства. 23.01.2021 г. получил уведомление о расторжении соглашения, после чего уведомил суд об отсутствии оснований для дальнейшего участия в деле. 26.03.2021 г. предоставил заявителю отчёт об оказанной юридической помощи и 09.04.2021 г. произвёл возврат неотработанного вознаграждения в размере 10 000 рублей (платёжным поручением со счёта коллегии).

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства, включая соглашение об оказании юридической помощи от 09.12.2020 г. и платёжное поручение от 09.04.2021 г.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив материалы адвокатского производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Стороны рассматриваемого дисциплинарного производства не отрицают факт оказания адвокатом юридической помощи, но дают различную правовую оценку действиям адвоката. Поэтому Комиссия считает возможный перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы, а сами доводы основаны на субъективном мнении заявителя относительно результата исполнения адвокатом поручения. Напротив, представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают его доводы, содержащиеся в письменных объяснениях.

Действительно, поручение, предусмотренное соглашением от 09.12.2020 г. не было исполнено адвокатом в полном объёме. При этом, адвокат исчислил размер неотработанного вознаграждения и перечислил его заявителю.

Комиссия разъясняет заявителю, что согласно п.2 ст.19 КПЭА, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих Комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Таким образом, несогласие доверителя с размером неотработанного вознаграждения, возвращённым адвокатом, Комиссией, вопрос об этом подлежит разрешению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.